亚里斯多德的逻辑学和欧几里得的《几何原本》能主导两千多年。爱因斯坦抛弃牛顿体系，追随伽利略的思想。牛顿体系能主导两百多年。而科学逻辑需要研究智力科学、生命科学、物理科学的不同参照系。

清朝早期就知道欧氏几何和伽利略弹道了，清朝瓷器技术是古代的巅峰，九九表和算盘也很精，但不懂新科学，因为科学基于自然哲学、需要思维模式的转变，这是很困难的。很容易因此落后几百年乃至上千年。

科学新理论不需要间谍，有本事自己学。我讲《圆锥曲线论》，有超出运动学和经典物理的意义，看别人有没有悟性。如果不知道，大概不会知道为什么五年内实现通用人工智能AGI不可能。想碾压我的科学理论，没那么容易。

所以，计算机神经网络是否物理学，AI能否解决任何问题？1949年脑白质切除术的诺贝尔生理医学奖不纠正，能形成正确、有效的科学逻辑判断、适应未来发展需要吗？

Nvidia处理器和人工智能算法最多维持领先几年的优势。我不知道ASML能否领先更多。

Nvidia现在市值需要未来很多年的高速增长，这可能吗？IT众巨头历年盈利积累起来的现金只有几千亿美元，根本撑不起Nvidia三万多亿美元的市值。众巨头购买Nvidia处理器，只是想争食OpenAI暴红带来的数据中心业务短期喷发、维持IT的荣景。但市场容得下几个OpenAI的竞争者、巨头们能获得多少利润回报？更多巨头争相投入，会迅速摊薄数据中心的有限利润、造成计算力过剩。微软不是已说要暂停一些数据中心项目？

文艺复兴时代创意和建筑业是黄金产业，石匠和其他工匠做“硬件”，达芬奇、米开朗罗奇、拉斐尔等艺术大师和建筑设计师做“软件”。共济会是不是Free Mason？

Rensselaer Polytechnic Institute（RPI）创校时间比MIT早几十年。RPI的建筑方向是不是很强？但现在连很多中国名校都在削减建筑专业。不过未来的太空时代，也许建筑专业会获得新的生机，但要回到文艺复兴时代的荣景，恐怕做不到了。因为太空时代生命和智力演化会大大加快，有更重要的问题需要研究，而太空长途运载器、卫星空间站、外星球地面建筑的设计需要根据生命和智力进化的要求。需要超前研究。

RPI和Johns Hopkins University是美国早期高等教育的两种模式典型。生理医学也是未来太空时代的研究重点。当然，我不研究建筑或医学。如果有健康、安全保障，未来跟这两个专业方向发展合作关系则有可能。

缺乏科学逻辑，不但无法研究新的智力问题，还会陷入熵趋势。Stanford University前校长因长期学术问题而辞职，张首晟、崔屹等名教授的论文撤稿，只是冰山一角。

RPI、CMU、Stanford University向何处去？这是好几年前我提出的问题。这些学校有没有可以跟牛顿、达尔文相比的学者？

在生命科学的参照系下，如果达尔文的演化理论在本世纪内不被推翻，他的主导影响时间可能会超过牛顿。